



SAKSBEHANDLER
Kaare Stang

VÅR REF.
20/03211-3

ARK. Sakarkiv
2.2.1

Juridisk seksjon

DERES REF.

INNVALGSTELEFON

98 20 28 25

DERES DATO
31.03.20 / 07.05.20

VÅR DATO
14.05.2020

TELEFAKS

+47 22 94 04 04
postmottak@ra.no
www.riksantikvaren.no

Reidun Havnes
Vollveien 6 C
3183 HORTEN

Avgjørelse i klagesak - Klage på avslag på søknad om tilskudd til drenering - Brakkestokkene, Karljohansvern, Horten kommune, Boligkvartalet A og B

Vi viser til mottatt brev av 31. mars 2020 og tidligere korrespondanse. I sitt vedtak av 10. mars 2020 ga Vestfold og Telemark fylkeskommune avslag på sameiets søknad om tilskudd til drenering på Karljohansvern, Brakkestokkene i Horten, Boligkvartalet A og B. Vedtaket er påklaget i brev av 31. mars 2020.

Bakgrunn for klagen

Vedtaket om avslag gjaldt søknad om tilskudd til fredete bygninger og anlegg fra Statsbudsjettet 2020, kapittel 1429 post 71, til drenering langs deler av Kaja Eides vei og Øvre vei i Horten.

Klager

Klager er: Karljohansvern Boligkvartalet A & B (Øvre vei 7 A-F og Vollveien 6 A-E), ved styremedlem Reidun Havnes, heretter kalt «klager».

Klagefrist

Klagefristen utløp 31. mars d.å. og klagen er mottatt innenfor fristen. Klagen tas til behandling.

Klagens momenter

- Da klager på et tidligere tidspunkt søkte på tilskudd til drenering, fikk det daværende styret melding om at det var ønskelig at man delte jobben opp i to, slik at tilskuddene ble delt opp.
- Vollveien og Kaja Eides ble i området foran Brakkestokkene asfaltert slik at asfaltdekket ligger mye høyere i nivå enn rullesteindekket inn mot Brakkestokkenes grunnmur. Dette påvirker Brakkestokkene negativt.
- Klageren fikk ikke dispensasjon til å heve nivået utenfor barakkene for å unngå sig fra overvann, så man ble nødt til å legge ekstra rør for å stanse overvannet fra å trenge inn i kjelleren også etter vanlig drenering. I Barakk B er det målt stor fuktighet i vegger, nesten opp til 2. etasje, så det er nødvendig å drenere for å redde bygningsmassen.
- Klageren reagerer at Vestfold Telemark fylkeskommune i sin begrunnelse for avslaget skriver at dette er oppgraderende tiltak med kostnader som ikke nødvendigvis skyldes at bygningen er fredet.
- Klager anser at drenering er et tiltak som vil påvirke Brakkestokkene positivt og redde bygningsmassen. Klager viser til et brev fra Riksantikvaren, datert i 2018 som underbygger dette.

Vestfold og Telemark fylkeskommunes vurdering

Vestfold og Telemark fylkeskommune har i vedtak av 10. mars 2020 gitt følgende begrunnelse for avslaget: Fylkeskommunen mottok rundt 80 søknader om tilskudd til fredete bygninger og kulturmiljø for 2020, mens de økonomiske rammer for tilskudd er begrenset. Fylkeskommunen skriver at det har vært nødvendig å foreta strenge prioriteringer i fordeling av tilskudd, ettersom søknadsmengden er såpass stor.

Fylkeskommunen har i denne saken konkret lagt vekt på at det allerede er gitt tilskudd til dreneringsprosjektet i deres sameie, og mener at prosjektet i hovedsak er å regne som en oppgradering som faller utenfor tilskuddsordningen og ikke tilskuddsberettiget.

Ettersendt utfyllende kommentar / dokumentasjon fra klager

Styret i Admiralen Boligsameie v/styremedlem Mona Lia har pekt på sin rett til å kommentere fylkeskommunens oversendelsesbrev, og fikk innvilget rett til dette med frist 7. mai 2020.

Klageren (Styret i Admiralen Boligsameie, Karljohansvern Boligkvartalet A og B) har deretter kommet med følgende etterfølgende kommentar / dokumentasjon i mail av 7. mai 2020:

- Dette omhandler ikke en vanlig drenering av ordinære boliger.
- Omsøkte drenering ivaretar viktige kulturhistoriske elementer, både over og under bakken.
- Dreneringen er nødvendig for å stoppe kapillært opptrekk av vann fra grunnen oppover i ytterveggene. Grunnmuren hadde tilstandsgrad 3 før oppstart av prosjektet.
- Bevaring av en gammel steinsatt dreneringsledning formet av flate steinheller ca. 140-150 cm under bakkenivå, langs hele Vollveien, en strekning på ca. 65 meter. (Del 1 omfatter kun 50%).
- For å bevare opprinnelige dreneringsgrøft (ledningen) krever det større sjakting av masser. Totalt 473 m³ mot 158 m³ ved ordinær drenering.
- For å finne riktig metode for både å sikre bygningsmassen og gamle kulturverdier har klager engasjert 3 konsulenter.
- Det medgår 735 m² membran i prosjektet mot 158 m² ved ordinær drenering.
- Bevaring av gammel steinsatt grøft forutsetter at ny dreneringsledning legges i hel lengde parallelt med ny overvannsledning. Det medgår dobbelt så mye rør.
- Utover dette inngår montering av 3 nye stakekummer.
- Et område med kuppelstein på foreløpig ca. 190 m² (65m X 3m) repareres og resettes. (Del 1 omfatter kun 50%).
- Istandsetting og gjenbruk av 6 gamle avløpsrenner i granitt. (Del 1 omfatter kun 50%).
- Reparasjon av gammel steinsatt kum med innfatning i granitt må også utføres.
- Senkning av terreng/fjerning av røtter som har trengt inn i grunnmurene langs Kaja Eides vei.
- Avdekking av gamle kjellervinduer som har vært delvis tildekket av jord og beplantning.
- Ordinær drenering ville ha vært utført til omlag 18 % av de beregnede kostnadene. Klager viser til anbud fra Heiberg Entreprenør på kr. 290 000 inkl. mva. mot nå en total kost på arbeidene til Miljølandskap på kr. 1.623. 544,- Klager viser til at dette er en merkostnad på mer enn 1,3 millioner for gjennomføring av vernetiltakene.

Klageren skriver også om prosessen bak dreneringsarbeidene. Admiralen boligsameie ble stiftet høsten 2015. Klageren sendte søknad om tilskudd til drenering til Kulturarv i Vestfold (datert 15. desember 2016). Klageren fikk avslag på søknaden med begrunnelse om at prosjektet var for omfattende og måtte deles opp. Klageren er uenig i begrunnelsen for avslaget om at dreneringen er oppgradering som faller utenfor tilskuddsordningen. Klageren viser til at retningslinjene for tilskudd primært skal anvendes til sikring, vedlikehold og istandsetting av

fredete bygninger og anlegg. Klageren mener at dreneringen faller innenfor ordningen. Klageren ber om Riksantikvarens klargjøring av dette.

Klageren mener videre at vilkårene i dispensasjonsvedtaket innebærer at prosjektet har blitt svært fordyrende og påført sameiet merkostnader som må dekkes. For å sikre kulturminneverdier har klageren/styret vært tvunget til å velge svært fordyrende metoder og materialer.

Riksantikvarens vurdering

Riksantikvaren vil generelt påpeke at drenering normalt er et oppgraderende tiltak med kostnader som ikke skyldes at bygningen er fredet. Kostnader til drenering er en påregnelig utgift som de fleste huseiere vil ha, uavhengig av om en bygning er fredet eller ikke.

I denne konkrete saken har kulturminnemyndigheten ikke akseptert heving av bakkenivået utenfor barakkene, som et av tiltakene for å unngå sig fra overvann med henvisning til fredningsvedtaket. På befaring i 2018 ble Riksantikvaren gjort kjent med flere aspekter i området som trolig påvirker Brakkestokkene negativt. Spesielt er gavlveggene utsatt, fasadeparti som vender ut mot trafikkerte veier i området. På gavlveggene er det delvis riss- og sprekkdannelse, samt avskallet puss.

På denne bakgrunn har Riksantikvaren allerede gitt tilskudd til å til å drenere rett ved bygningens langfasade mot øst, og dette konkrete tiltaket er nå gjennomført. Direktoratet deler klagers oppfatning om at disse tiltak i dette tilfellet i utgangspunktet er søknadsberettigede.

Riksantikvaren har likevel forståelse for Vestfold og Telemark fylkeskommunes vurdering i denne saken ettersom fylkeskommunen må prioritere strengt blant en stor søknadsmengde. I år ble det i Vestfold og Telemark fylke søkt om total støtte på cirka 33 millioner kroner, mens fylkeskommunen mottok fra Riksantikvaren 13 millioner kroner til samlet fordeling.

Det er i denne saken lagt vekt på at Boligvartalet A og B på Karljohansvern har fått tilskudd til andre tiltak, og at man ikke kan prioritere dette objektet ytterligere i denne omgang. Riksantikvaren deler denne oppfatning. I likhet med fylkeskommunen, må Riksantikvaren prioritere strengt blant en stor mengde søkere om tilskudd, ettersom bevilgede midler for inneværende år er langt mindre enn den totale økonomiske størrelsen for årets søknader.

Riksantikvaren har også vurdert de forvaltningsrettslige sidene i denne saken. Direktoratet kan ikke se at det foreligger formelle saksbehandlingsfeil som kan ha påvirket utfallet i denne sak, jevnfør prinsippene i forvaltningsloven § 41.

Vi vil avslutningsvis påpeke at klageren (Styret i Admiralen Boligsameie, Boligkvartalet A og B) har anledning til å søke fylkeskommunen på nytt neste år om tilskudd til å gjennomføre tiltaket.

Konklusjon

Klagen tas ikke til følge. Vestfold og Telemark fylkeskommunes vedtak av 10. mars 2020 om avslag på søknaden opprettholdes.

Vennlig hilsen

Anne-Judith Munthe-Kaas (e.f.)
avdelingsdirektør

Kaare Stang
seniorrådgiver

Brevet er elektronisk godkjent uten underskrift

Kopi til: Vestfold og Telemark fylkeskommune, Postboks 2844, 3702 SKIEN